

Naturvårdsverkets föreskrifter om ersättning till kommuner för insamling av förpackningsavfall på populära platser

Remiss från Naturvårdsverket
Remisstid den 12 september 2025

Förslag till beslut

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.
Remissen besvaras med hänvisning till vad som sägs i stadens promemoria.

Föredragande borgarrådet Lars Strömgren

Sammanfattning av ärendet

Naturvårdsverket har tagit fram förslag till föreskrifter för att beräkna ersättningsstorleken som kommunerna ska få i samband med införandet av källsortering på populära platser från 1 januari 2026 i enlighet med Förordningen (2022: 1274) om producentansvar för förpackningar.

Naturvårdsverket föreslår att ersättningen baseras på en fast och en rörlig del. Den fasta delen baseras på kostnader för etablering av en insamlingsplats. Den rörliga delen baseras på kostnader för insamling samt påslag för kostnader för omlastning.

Naturvårdsverket har skickat förslaget till föreskrifter till bland annat Stockholms stad för yttrande.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, trafiknämnden, Bromma stadsdelsnämnd, Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Älvsjö stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd, Järva stadsdelsnämnd, Kungsholmens stadsdelsnämnd, Norra innerstadens stadsdelsnämnd, Skarpnäcks stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd och Stockholms Stadshus AB.

Stockholms Stadshus AB har skickat en underremiss till dotterbolaget Stockholm Vatten och Avfall AB (SVOA).

Trafikkontoret, Bromma stadsdelsförvaltning, Farsta stadsdelsförvaltning, Hägersten-Älvsjö stadsdelsförvaltning, Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning, Järva stadsdelsförvaltning, Skärholmens stadsdelsförvaltning och Södermalms stadsdelsförvaltning har på grund av kort remisstid svarat med kontorsyttranden.

Kungsholmens stadsdelsnämnd och Norra innerstadens stadsdelsnämnd har på grund av kort remisstid svarat genom ordförandebeslut.

Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd och Skarpnäcks stadsdelsnämnd har inte inkommit med svar.

Stadsledningskontoret ställer sig i huvudsak positivt till Naturvårdsverkets förslag till föreskrifter, men bedömer att ersättningsnivåerna sannolikt inte täcker kostnaderna samt anser att det är angeläget att Naturvårdsverket beaktar att ansvaret för förpackningsinsamling är uppdelat inom kommunala organisationer.

Trafikkontoret anser sammanfattningsvis att förslaget kommer kräva mycket administration, att rapportering bör ske tertiälvis och att den fasta ersättningen för insamlingskärl enligt basnivån bör höjas i punkt 2.1.1.1 och 2.2.1 i konsekvensutredningen till 15 000 kr för kommuner med många insamlingsplatser. Kontoret anser även att ersättning för rullkärl för insamling av glas bör läggas till, att e-tjänsten bör utformas så att parametrar i rapporteringskraven även specificeras i den löpande ersättning som utbetalas för att förenkla kommunens interna hantering av fördelning till berörda stadsdelar. Till sist anser kontoret att exempeluträkningarna för "insamlingsplats 1 och 2" på sid. 22 i konsekvensutredningen bör förtydligas samt att korrekta siffror för basnivån behöver inkluderas i det slutliga förslaget.

Bromma stadsdelsförvaltning anser att de administrativa kostnaderna har beräknats i underkant samt att ersättningsnivån för installation bör ses över för att säkerställa att inköps- och installationskostnaderna täcks av ersättningen.

Farsta stadsdelsförvaltning anser att ersättningen är för låg jämfört med kostnaden för etablering, insamling och renhållning samt att rapporteringsfrekvensen är för hög.

Hägersten-Älvsjö stadsdelsförvaltning anser att beräkningen av ersättning kommer kräva mycket löpande administration och föreslår tertiälrapportering samt anser att ersättningen för den fasta delen är för låg.

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning anser att rapporteringen kommer bli tidskrävande.

Järva stadsdelsförvaltning anser att arbetsmiljö och tillgänglighet bör vägas in vid beräkningen av ersättningen och att den administrativa belastningen av att rapportera in är hög samt föreslår att vissa ersättningar höjs och vissa ersättningar omfördelas.

Kungsholmens stadsdelsnämnd är positiv till förslaget till Naturvårdsverkets föreskrift, men anser att det är högst osannolikt att stadens totala kostnader täcks av ersättningen.

Norra innerstadens stadsdelsnämnd är positiv till förslaget till Naturvårdsverkets föreskrift och tycker att det är bra att ersättningsmodellen ska följas upp och utvärderas efter två år.

Skärholmens stadsdelsförvaltning föreslår tertialvis rapportering för att undvika rapportering under sommarperioden.

Södermalms stadsdelsförvaltning anser att den fasta ersättningen är för låg, att föreslagen beräkning av ersättning kommer kräva stora administrativa insatser samt att det är svårt att exakt bedöma om föreslagna ersättningsnivåer för insamlingen är rimliga eftersom det ännu inte är klart hur omlastning ska ske och var insamlingsplatserna ska placeras.

Stockholms Stadshus AB anser att det är viktigt att utbetalningar från Kommerskollegium till kommunen rörande olika ersättningar särskiljs från varandra för att minimera administrationen hos kommunens bolag och nämnder.

Föredragande borgarrådets synpunkter

Jag välkomnar att Naturvårdsverket tagit fram förslag på ersättning till kommuner för insamling av förpackningsavfall på populära platser. Jag hänvisar till remissinstansernas önskemål om rapportering tertialvis istället för kvartalsvis, höjd fast ersättning, tillägg av rullkärl för glasinsamling, specificering av parametrar i rapporteringskraven i den löpande ersättningen, förtydligande av exempeluträkningarna samt att utbetalningar till kommunen rörande olika ersättningar särskiljs från varandra.

Stockholm den 3 september 2025

Lars Strömgren

Bilagor

1. Remissmissiv - Föreskrifter om ersättning till kommuner för insamling av förpackningsavfall på populära platser, dnr KS 2025/905-7.1
2. Remiss - Föreskrifter om ersättning till kommuner för insamling av förpackningsavfall på populära platser, dnr KS 2025/905-7.2
3. Bilaga - Naturvårdsverkets föreskrifter om ersättning till kommuner för insamling vid populära platser, dnr KS 2025/905-7.3

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Ärendet

Naturvårdsverket har tagit fram förslag till föreskrifter för att beräkna ersättningsstorleken som kommunerna ska få i samband med införandet av källsortering på populära platser från 1 januari 2026.

Förordningen (2022: 1274) om producentansvar för förpackningar anger att kommunerna, från och med den 1 januari 2026, ska tillhandahålla insamling av förpackningsavfall (papper och kartong, plast, metall, färgat- och ofärgat glas) på populära platser såsom vissa torg och i vissa parker. Förpackningsavfall av plast ska även samlas in på andra populära platser. Kommunerna har rätt till ersättning för detta och Naturvårdsverket har bemyndigande att meddela föreskrifter om denna ersättning. Utifrån föreskrifterna samt kommunernas inrapporterade data beräknas sedan den ersättning som kommunerna är berättigad till. Finansieringen sker av producentansvarsorganisationer för förpackningar. Ersättning betalas sedan ut via Kammarkollegiet till respektive kommun.

Naturvårdsverket föreslår att ersättningen baseras på en fast och en rörlig del. Den fasta delen baseras på kostnader för etablering av en insamlingsplats. Den rörliga delen baseras på kostnader för insamling. Därefter görs även ett påslag för kostnader för omlastning, vilket utgör 1/10 av den totala ersättningen per insamlingsplats.

Naturvårdsverkets bedömning är att det i dagsläget, utifrån de uppgifter som idag finns att tillgå, inte finns förutsättningar att ta fram en bra förenklad schabloniserad ersättningsmodell. Därav föreslås i föreskrifterna en mer avancerad ersättningsmodell som syftar till att ge en så representativ och träffsäker ersättning som möjligt.

Naturvårdsverket planerar att se över beräkningsmodellen som ligger till grund för ersättningen ca två år efter ikraftträdande. Framför allt finns behov att utvärdera modellen kopplat till nya erfarenheter och dataunderlag samt att förenkla och schablonisera modellen ytterligare.

Remissammanställning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, trafiknämnden, Bromma stadsdelsnämnd, Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Älvsjö stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd, Järva stadsdelsnämnd, Kungsholmens stadsdelsnämnd, Norra innerstadens stadsdelsnämnd, Skarpnäcks stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd och Stockholms Stadshus AB.

Stockholms Stadshus AB har skickat en underremiss till dotterbolaget Stockholm Vatten och Avfall AB (SVOA).

Trafiknämnden, Bromma stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Älvsjö stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd, Järva stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd har svarat med kontorsyttranden.

Kungsholmens stadsdelsnämnd och Norra innerstadens stadsdelsnämnd har svarat genom ordförandebeslut.

Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd och Skarpnäcks stadsdelsnämnd har inte inkommit med svar.

Innehållsförteckning

Stadsledningskontoret	5
Trafikkontoret	6
Bromma stadsdelsförvaltning	7
Farsta stadsdelsförvaltning	8
Hägersten-Älvsjö stadsdelsförvaltning	8
Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning	9
Järva stadsdelsförvaltning	9
Kungsholmens stadsdelsnämnd	11
Norra innerstadens stadsdelsnämnd	12
Skärholmens stadsdelsförvaltning	13
Södermalms stadsdelsförvaltning	13
Stockholms Stadshus AB	14

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 20 augusti 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret ställer sig i huvudsak positivt till Naturvårdsverkets förslag till föreskrifter, men bedömer att ersättningsnivåerna sannolikt inte täcker kostnaderna. Stadsledningskontoret ser positivt på att Naturvårdsverket avser att göra en översyn av beräkningsmodellen efter cirka två år, med en förhoppning om att det då går att förenkla och schablonisera modellen ytterligare.

Vad gäller de föreslagna rutinerna kan konstateras att då rapporteringen för kvartal 2 kommer att ske mitt i semesterperioden vore rapportering per tertial att föredra. Det är vidare angeläget att Naturvårdsverket beaktar att ansvaret för förpackningsinsamling i såväl Stockholms stad som i flera andra kommuner är uppdelat inom organisationen. Ansvaret för den fastighetsnära insamling åligger den kommunala renhållaren, medan ansvaret för insamling vid populära platser åligger den kommunala väghållaren. För att undvika administrativa olägenheter bör system utformas för att tillgodose att inrapportering av uppgifter kan ske från olika delar av en kommunal organisation

samt att ersättningen från Kammarkollegiet avseende insamling på populära platser sker separat från övrig ersättning för insamling av förpackningar.

Trafikkontoret

Trafikkontorets tjänsteutlåtande daterat den 7 juli 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Kontoret anser generellt att förslagets beräkning av ersättning kommer att kräva mycket löpande administration, vilket i sig kommer att få stor påverkan på kommuner med många insamlingsplatser. För att bättre ligga i linje med sådan rapportering som kommunen gör löpande föreslås tertial-rapportering så att kommunerna inte behöver rapportera mitt i sommaren.

Kontoret anser även att den fasta ersättningen är för låg för att täcka de kostnader som kommuner kommer att ha i samband med inköp och etablering. För kommuner med många insamlingsplatser rekommenderas att den fasta ersättningen för insamlingskärl enligt basnivån höjs i punkt 2.1.1.1 och 2.2.1 i konsekvensutredningen till 15 000 kr per kärl, i enlighet med kostnadsbild från Adda för moduler anpassade för en storstadsmiljö, istället för 9000 kr per kärl som föreslås. Detta då den totala ersättningsnivån som föreslås är väsentligt lägre än inköpskostnaderna per insamlingsplats vilket innebär att större kostnader behöver tas från andra områden i kommunens budget för att efterleva lagkrav.

Det saknas också ersättning för rullkärl som kommer att behöva köpas in för insamlingen av färgat och ofärgat glas. I punkten 2.1 under insamling anges enbart säckar som alternativ, ej rullkärl.

Att införa källsortering på populära platser där många människor befinner sig och nyttjar dessa kärl kommer även innebära ökade underhållskostnader på grund av slitage, klottersanering, ökad renhållning av intilliggande ytor samt ökade kostnader för tömning. Även om kommunerna inte köper in de dyraste insamlingsmodulerna behöver kvaliteten vara hög från början för att insamlingsmodulerna ska hålla över tid.

I Stockholm sker idag hämtning av vanliga skräpkorgar på antingen frekvens dvs. ett fast antal gånger per vecka, på funktion dvs. att entreprenören har ett ansvar att tömma så ofta att det inte blir överfullt, eller med sensor, dvs. när en viss fyllnadsgrad är uppmätt. Dessa olika tömningsvarianter kommer att vara aktuella även när det nya lagkravet om förpackningsinsamling på populära platser träder i kraft. I Naturvårdsverkets förslag anges följande;

"För att kommunerna ska ha rätt till ersättning enligt föreslagna föreskrifter behöver de lämna in uppgifter i Naturvårdsverkets e-tjänsteportal. För varje insamlingsplats på torg och parker och andra populära platser ska följande uppgifter lämnas:

Uppgifterna ska lämnas kvartalsvis enligt 6 kap. 13 § senast tre veckor efter utgången av varje kalenderkvartal.

- antalet insamlingsbehållare för respektive förpackningsmaterial samt volym per behållare, och
- antal tömningar av respektive insamlingsbehållare per kvartal."

Kontoret anser att de löpande rapporteringskraven kommer att kräva mycket administration och samordning i förhållande till den ersättningsnivå som föreslås. För att kommunerna ska kunna ha användning av den rapportering som krävs föreslår kontoret att den kommande e-tjänsten utformas på ett sådant sätt att ovan parametrar i rapporteringskrav även specificeras i den löpande ersättning som utbetalas till kommunerna. För Stockholms del skulle detta förenkla kommunens interna hantering av fördelning till berörda stadsdelar.

Kontoret önskar även att exempeluträkningarna för "insamlingsplats 1 och 2" på sid. 22 i konsekvensutredningen förtydligas så att man med exemplen kan räkna bakåt och följa hur det är uträknat utifrån alla rörliga poster. I förslaget framgår det till exempelvis inte vad "grundersättning" omfattar.

Kontoret vill även uppmärksamma Naturvårdsverket att det anges olika kostnader för basnivån i konsekvensutredningen och remissmissivet. I konsekvensutredningen står det Basnivå: 1 142 kr/år (1002 kr i inköp+ 120 kr i installation+ 20 kr i administrativa kostnader). I remissmissivet står det 1412 kr/år för basnivån. Detta behöver korrigeras i det slutliga förslaget.

Bromma stadsdelsförvaltning

Bromma stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 8 juli 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen ser positivt på att det tillsätts resurser för att möjliggöra källsortering i parker och på torg. Vi ser också positivt på att samråd genomförts med ett flertal kommuner för att säkerställa att ersättningsnivåerna ligger på en rimlig nivå.

Förvaltningen anser dock att de administrativa kostnaderna har beräknats i underkant med tanke på att rapportering föreslås ske kvartalsvis som grund för ersättning. Detta innebär ett större administrativt arbete än för befintliga källsorteringsstationer.

Förvaltningen anser också att ersättningsnivån för installation bör ses över när det är klart vilka källsorteringsmoduler som ska köpas in, för att säkerställa att inköps- och installationskostnaderna täcks av ersättningen.

Farsta stadsdelsförvaltning

Farsta stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 23 juni 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen är positiv till insamling av förpackningsavfall på populära platser.

Förvaltningen håller med om att en standardiserad rapportering av insamlingsplatser med förutbestämd ersättningsnivå ej är att föredra.

Förvaltningen anser dock att ersättningen är för låg jämfört med den kostnad som förvaltningen kommer att ha för etablering samt insamling. Ersättningsnivåerna för inköp av behållare i god kvalitet samt etablering av dessa är för låg för att täcka de kostnader som förvaltningen kommer att ha. Förvaltningen föreslår att den fasta ersättningen för insamlingskärl enligt basnivån höjs i punkt 2.1.1.1 och 2.2.1 i konsekvensutredningen till 15 000 kronor per kärl, i enlighet med kostnadsbild från Adda för moduler anpassade för en storstadsmiljö, istället för 9000 kronor per kärl som föreslås.

Att införa källsortering på populära platser där många människor befinner sig och nyttjar dessa kärl kommer innebära ökade underhållskostnader på grund av slitage, klottersanering, ökad renhållning av intilliggande ytor samt ökade kostnader för tömning. Förvaltningen saknar även ersättning för dessa typer av kostnader.

Förvaltningen anser vidare att rapporteringsfrekvensen är för hög vilket kommer bli en administrativ börda. Förvaltningen föreslår rapportering per tertial istället för per kvartal. Ersättning för den administration som kommer att krävas för inrapportering då frekvensen är hög har ej inkluderats i beräkningsmodellens tre huvudaktiviteter och det vore önskvärt att den gjorde det.

Förvaltningen önskar att det i förslaget blir tydligare vad man avser med insamlingskärl, insamlingsbehållare, fraktionsbehållare, insamlingsplats, insamlingsstation och skillnaden mellan dessa.

Hägersten-Älvsjö stadsdelsförvaltning

Hägersten-Älvsjö stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 26 juni 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen anser generellt att den föreslagna beräkningen av ersättning kommer att kräva mycket löpande administration, vilket i sig kommer att få stor påverkan för Stockholms stad som har många insamlingsplatser. För att skapa en mer rimlig rapportering föreslår förvaltningen istället att rapportering sker tertialvis.

Vidare anser förvaltningen att ersättningen för den fasta delen är för låg för att täcka de kostnader som kommunerna kommer att ha i samband med inköp och etablering. För kommuner med många insamlingsplatser rekommenderas att den fasta ersättningen för insamlingskärl enligt basnivån höjs till 15 000 kronor per kärl, istället

för 9 000 kronor per kärl som föreslås. Detta eftersom den totala ersättningsnivån som föreslås är betydligt lägre än inköpskostnaderna per insamlingsplats.

Det saknas också ersättning för rullkärl som kommer att behöva köpas in för insamlingen av färgat och ofärgat glas. I förslaget anges endast säckar som alternativ. Även här behöver ersättningen ses över och justeras.

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 19 juni 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen ser att det är positivt att förslag till föreskrifter är framtagna. Det är även positivt med utvärdering av föreskrifterna inom två år.

Då rapporteringen ska ske samlat för hela kommunen behöver kommunstyrelsen fastställa rutiner för hur stadsdelsförvaltningen ska göra sin rapportering.

Stadsdelsförvaltningen kommer att behöva avsätta tid och resurser initialt för att ta fram det underlag som behövs med identifierade torg, parker och andra populära platser med antal och typ av kärl och antal tömningar. Detta arbete är påbörjat.

Stadsdelsförvaltningen kommer behöva avsätta tid och resurser framgent inför rapporteringen som ska ske kvartalsvis, senast tre veckor efter utgången av varje kalenderkvartal. Då rapporteringen för kvartal 2 kommer ske mitt i semesterperioden vore rapportering per tertial att föredra.

I övrigt hänvisar stadsdelsförvaltningen till trafikkontorets remissvar som samordnar stadsdelsförvaltningarna vad gäller källsortering på allmän plats.

Järva stadsdelsförvaltning

Järva stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 4 augusti 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen anser att rapporteringen som sker kvartalsvis skulle generera en stor administrativ belastning för kommunerna och särskilt för Stockholm stad som har många markförvaltande enheter och kontor. Därför föreslår förvaltningen att rapporteringen istället ska ske tertialvis. Förvaltningen föreslår också att administrativa kostnader kopplat till insamling administration av avfallet bör speglas i den rörliga ersättningen vilket saknas i förslaget.

Förvaltningen anser att beloppet för de olika nivåerna på kärlen är för låga. Det sker mycket slitage på utrustningar i utemiljö och för att den beräknade livslängden på 10 år ska kunna hållas behöver kvalitén vara hög på kärlen. Förvaltningen föreslår att ersättningen för inköp på basnivå höjs till 15 000 kr istället för det enligt 2.1.1.1 föreslagna siffran 9 000 kr.

Förvaltningen anser även att kostnaden för installationerna av insamlingsplats enligt 2.1.1.1 inte kan vara samma för de olika nivåerna utan att beloppet bör höjas utifrån det olika nivåerna. Förvaltningen anser även att tillgänglighetsaspekten inte behandlas i remissförslaget och för att säkerställa en god tillgänglighet kan det även krävas behov av att anpassa anslutande markytor, vilket kan påverka kostnaden för installationen av kärlen.

Gällande administrativa kostnader anser förvaltningen att ersättningen är låg då det exempelvis kan förekomma eventuella bygglov i administrativa kostnaderna, vilken är en tidsomfattande process.

Förvaltningen önskar få en exempelberäkning av ersättning per år och kärl för inköp – se tabell 1 under punkt 2.1.1.4 – motsvarande de beräkningar som redovisats för installation och administration.

Förvaltningen anser att den rörliga kostnaden för insamling av avfall enligt punkt 2.1.2 är för låg och att man inte tagit hänsyn till hantering av felsorterat avfall när man kommit fram till beloppet. Förvaltningen ser utifrån egen erfarenhet med försök av källsortering i parker att mycket avfall är felsorterat. För att kunna hålla en acceptabel renlighetsgrad kommer det behöva mer handpåläggning av avfallet innan det kommer till omlastningsplatserna jämfört med hanteringen av vanligt restavfall.

Förvaltningen önskar att Naturvårdsverket även väger in arbetsmiljön som en faktor vid tömning av avfall, däribland är vikten på avfallet en faktor för arbetsmiljön. Exempelvis är glas en tyngre fraktion att tömma än papp och innebär en högre arbetsmiljörisk kopplat till personalen som tömmer. För att säkerställa en god arbetsmiljö krävs det fler personer som hjälps åt med tömningen av tyngre fraktioner vilket kräver mer resurser för avfallshämtningen. Att ersättningen för samtliga fraktioner ska vara samma anser förvaltningen därför vara orimligt och föreslår att ett högre belopp bör utgå för glas. Förslaget gäller framför allt kärl på basnivå, alltså de som inte kräver kranlyft eller andra maskiner att tömma. Där renhållning utförs i egen regi kommer eventuellt alternativa fordon behöva köpas in för att säkerställa en god arbetsmiljö.

Förvaltningen vill belysa att användningen av en procentsats för omlastningen kan medföra att det kan skilja mycket mellan olika kommuners ersättning. Till exempel behöver en kommun som endast har en insamlingsstation fortfarande behöva ordna med omlastningsplats som innebär en hög grundkostnad som inte täcks av den procentsatsen som angivits medan en kommun med fler insamlingsplatser kan göra samordningsvinster.

Utifrån vetskapen om att mycket felsortering sker i befintliga källsorteringskärl på parkmark kommer informationsinsatser vara avgörande för att förbättra utfallet i kommande insamlingsstationer. Förvaltningen anser därför att 5 kr per permanentboende invånare är för lågt för att bekosta nödvändiga informationsinsatser. Förvaltningen tror att vissa informationsinsatser behöver specialanpassas för att nå fram till målgruppen.

Slutligen anser förvaltningen att det är bra att modellen kommer utvärderas efter ett par års utvärdering för att underlätta för administrationen vilket är särskilt påtagligt för större kommuner med flera insamlingsstationer.

Kungsholmens stadsdelsnämnd

Kungsholmens stadsdelsnämnd beslutade genom ordförandebeslut den 6 augusti 2025 följande.

Att överlämna bifogat tjänsteutlåtande som Kungsholmens stadsdelsnämnds remissvar.

Kungsholmens stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 4 augusti 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen tycker att förslaget om Naturvårdsverkets föreskrifter kring ersättning till kommuner för insamling av förpackningar och plast är bra till största delar. Förvaltningen samlar in och källsorterar skräp och engångsartiklar i några av de mest centrala parkerna redan idag, och möjligheten till ersättning för detta är välkommet, liksom att producenternas ansvar för skräphantering skärps.

Förvaltningen har i tidigare tjänsteutlåtande, svar på remiss kring beräkning av kostnader för att transportera bort och behandla engångsplast som skräpar ned (KUNG 2024/572), beskrivit att nedskräpning av engångsplastprodukter och hämtmats-förpackningar har ökat i parkerna de senaste åren. Förvaltningen är positiv till att kommunerna ersätts för källsorteringen. Trafiknämnden i Stockholms stad har även fått följande uppdrag i Stockholms stadsbudget 2025:

”Trafiknämnden ska i samarbete med stadsdelsnämnderna och Stockholm Vatten och Avfall AB utreda vad som krävs och påbörja

åtgärder för att efterkomma kravet på källsortering på välbesökta platser såsom parker och torg i enlighet med förordning (2022:1274) om producentansvar för förpackningar.”

Utformning, ansvars- och kostnadsfördelning och så vidare är ännu inte klargjort. Generella synpunkter från förvaltningen är att det kommer att krävas ytterligare administration, både från trafikkontoret men även från stadsdelsförvaltningens sida, och administrationen skulle kunna minska om rapportering kunde se halvårsvis. Det är i dagsläget heller inte klart vilka typer av behållare för insamling av skräpet som krävs, kostnader för dessa samt kostnader för omlastning.

Det är högst osannolikt att stadens totala kostnader täcks av ersättningen. Förvaltningen vill dock lyfta fram att ambitionsnivån i föreskrifterna är bra, och att som i förslaget dela upp ersättning mellan kärl och tömningar är ett bättre tillvägagångssätt än en generell schablonsumma. I dagsläget beräknas inte, och förs inte statistik över, tömningar som det sättet förslaget kräver och i nuvarande avtal med parkdriftsentreprenören finns inte heller detta med. Detta innebär alltså en ökad

administration och beroende på upplägg kan det innebära ökade kostnader. Ersättningen för kärlen ger ett bidrag men beroende på vilket kärl som kommer att behöva användas på platsen kommer kostnaden inte täckas helt.

Sammanfattningsvis är förvaltningen positiv till föreslagen föreskrift, och tycker att det är bra att ersättningsmodellen ska följas upp och utvärderas efter två år. Trafikkontoret ska även ge förslag på upplägg och aktuella sorteringskärl, en sammanhållen utformning och utseende av kärlen inom staden kommer att underlätta för stockholmarna att sortera skräp.

Norra innerstadens stadsdelsnämnd

Norra innerstadens stadsdelsnämnd beslutade genom ordförandebeslut den 1 augusti 2025 följande.

Norra innerstadens stadsdelsnämnd godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande och överlämnar det till kommunstyrelsen som svar på remissen.

Norra innerstadens stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 24 juni 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen tycker att förslaget om Naturvårdsverkets föreskrifter kring ersättning till kommuner för insamling av förpackningar och plast är bra till största delar. Förvaltningen samlar in och källsorterar skräp och engångsartiklar i flera parker redan idag, och att kunna söka ersättning för detta är välkommet, liksom att producenternas ansvar för skräphantering skärps.

Förvaltningen har i tidigare tjänsteutlåtande, svar på remiss kring beräkning av kostnader för att transportera bort och behandla engångsplast som skräpar ned (NI 2024/1691), beskrivit att nedskräpning av engångsplastprodukter och hämtmatsförpackningar har ökat i parkerna de senaste åren. Förvaltningen är positiv till att kommunerna ersätts för skräphanteringen. Trafiknämnden i Stockholms stad har även fått följande uppdrag i Stockholms stadsbudget 2025:

”Trafiknämnden ska i samarbete med stadsdelsnämnderna och Stockholm Vatten och Avfall AB utreda vad som krävs och påbörja åtgärder för att efterkomma kravet på källsortering på välbesökta platser såsom parker och torg i enlighet med förordning (2022:1274) om producentansvar för förpackningar.”

Utformning, ansvars- och kostnadsfördelning och så vidare är ännu inte klargjort.

Generella synpunkter från förvaltningen är att det kommer att krävas ytterligare administration, både från trafikkontoret men även från stadsdelsförvaltningens sida, och administrationen skulle kunna minska om rapportering kunde se halvårsvis. Det är i dagsläget heller inte klart vilka typer av behållare som krävs och kostnader för detta samt kostnader för omlastning.

Det är högst osannolikt att stadens totala kostnader täcks av ersättningen. Förvaltningen vill dock lyfta fram att ambitionsnivån i föreskrifterna är bra, och att

som i förslaget dela upp ersättning mellan kärl och tömningar är ett bättre tillvägagångssätt än en generell schablonsumma. I dagsläget beräknas inte, och förs inte statistik över, tömningar som det sättet förslaget kräver och i nuvarande avtal med parkdriftsentreprenören finns inte heller detta med. Detta innebär alltså en ökad administration och beroende på upplägg kan det innebära ökade kostnader. Ersättningen för kärLEN ger ett bidrag men beroende på vilket kärl som kommer att behöva användas på platsen kommer kostnaden inte täckas helt.

Sammanfattningsvis är förvaltningen positiv till föreslagen föreskrift, och är tycker att det är bra att ersättningsmodellen ska följas upp och utvärderas efter två år. Trafikkontoret ska även ge förslag på upplägg och aktuella sorteringskärl, en sammanhållen utformning och utseende av kärLEN inom staden kommer att underlätta för stockholmarna att sortera skräp.

Skärholmens stadsdelsförvaltning

Skärholmens stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 24 juni 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen föreslår att en utvärdering genomförs efter två år samt att rapportering sker tertiälvis, för att undvika avrapportering under sommarperioden. Vidare bedömer förvaltningen att trafikkontorets yttrande i ärendet har särskild betydelse, då trafikkontoret har ett samordnande ansvar i sammanhanget.

Södermalms stadsdelsförvaltning

Södermalms stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 6 augusti 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsdelsförvaltningen har i dagsläget svårt att exakt bedöma om föreslagna ersättningsnivåer för insamling av förpackningsavfall på populära platser är rimliga eftersom förvaltningen saknar den fullständiga bilden över hur bland annat de insamlade förpackningarna ska omlastas till producenterna och var insamlingsplatserna ska placeras.

Förvaltningen anser dock att den fasta ersättningen är för låg för att täcka de kostnader som staden kommer att ha i samband med inköp av insamlingskärl. I förslaget anges 9 000 kronor per kärl för insamlingskärl enligt basnivå. Enligt förvaltningen bör ersättningsnivån uppgå till minst 15 000 kronor vilket bättre överensstämmer med de priser som idag gäller för enklare variant av denna typ av kärl.

Det är enligt förvaltningen viktigt att kostnaderna för bland annat inköp av insamlingskärlen inte belastar andra områden som staden ansvarar för utan att de täcks av producentansvaret.

Eventuellt behöver även den fasta ersättningen för etablering av insamlingsplats justeras upp något mot bakgrund av att Naturvårdsverkets beräkningar i första hand ser ut att utgå ifrån att majoriteten av insamlingsplatser kräver lite eller inget förberedande arbete då kärlen ofta placeras direkt på marken. I de fall insamlingskärlen ska placeras på parkmark, behövs investeringar för att klara drift/underhåll på respektive plats. Detta innebär t.ex. att anlägga hårdgjorda ytor för kärlen, samt förstärka parkvägar för transporter. Det kan även i detta sammanhang nämnas att det idag råder stor brist på kommunaltekniska ytor vilket kan krävas för omlastning av insamlade förpackningar. Detta innebär att allmän park måste tas i anspråk för detta ändamål.

Insamlingen av förpackningar på populära platser där många människor befinner sig kommer enligt förvaltningen även innebära andra kostnader i form av exempelvis slitage på omkringliggande parkytor, utökad renhållning och underhåll av parkvägar. Även dessa tillkommande kostnader bör enligt förvaltningen tas med i ersättningsmodellen.

Förvaltningen inser att föreslagen beräkning av ersättning kommer att kräva stora administrativa insatser, bland annat på grund av att flera avtal inom staden idag har funktionskrav gällande tömning av skräpkorgar. Det är därför enligt förvaltningen viktigt att rapporteringssystemet anpassas till denna omständighet så att det blir hanterbart att rapportera in antalet tömningar av kärl.

Förvaltningen önskar att ansökan om ersättning för anläggning av insamlingsbehållare och tömning av dessa samordnas av trafikkontoret för att effektivisera administrationen.

Förvaltningen ser positivt på att Naturvårdsverket ser över beräkningsmodellen efter cirka två år efter föreskrifternas ikraftträdande, bland annat om det är möjligt att förenkla och schablonisera modellen ytterligare.

Stockholms Stadshus AB

Stockholms Stadshus AB:s yttrande daterat den 3 juli 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Koncernledningens synpunkter

Koncernledningen noterar att Naturvårdsverkets förslag i första hand inte berör bolagens ansvarsområden. Eftersom utbetalningen av ersättningen för insamlingen av förpackningsavfall ska hanteras av Kommerskollegium, som även hanterar andra ersättningar, menar koncernledningen och SVOA att det är viktigt att utbetalningarna särskiljs från varandra för att minimera administrationen hos bolag och nämnder.

Underremiss

Stockholm Vatten och Avfall AB:s remissvar har i huvudsak följande lydelse

Remissen avser ersättning för insamling av förpackningar enligt 9 kap 3§ punkt 3 och 4 i förordning (2022:1274) om producentansvar för förpackningar. Denna insamling bedrivs inte av kommunen som renhållare och utan av Trafikkontoret, stadsdelsförvaltningar och andra inom staden som bär kommunens ansvar enligt förordning (1998:929) om gaturenhållning och skyltning. Därmed har bolaget begränsad kunskap om förutsättningar för insamlingen och påverkas inte av ersättningens utformning eller nivå.

Bolaget noterar dock att ersättningen för insamling på populära platser skall erhållas via samma system som den ersättning bolaget erhåller för den fastighetsnära insamling av förpackningar vilken åligger kommunen som renhållare, 9 kap 5§ förordning (2022:1274) om producentansvar för förpackningar. Uppdelningen av ansvar för förpackningsavfallet i Stockholms stad där den kommunala renhållaren ansvarar för fastighetsnära insamling samt lättillgängliga insamlingsplatser och den kommunala väghållaren ansvarar för insamling vid populära platser följer den nationella normen. För att inte öka kommunens och bolagets administrativa börda förordar bolaget att utbetalning av ersättningen från Kammarkollegiet avseende insamling på populära platser sker separat från övrig ersättning för insamling av förpackningar. Kommunala renhållare bör inte administrera den ersättning som gatuverksamheten skall erhålla eller vice versa.

Bolaget menar även att motsvarande resonemang bör gälla för den redovisning av uppgifter som Naturvårdsverket skall erhålla från kommunerna enligt 9 kap 2§ förordning (2022:1274) om producentansvar för förpackningar. Rapportering och den portal som utformas för detta bör medge att kommuners kommunala renhållare- respektive gatudriftorganisationer kan rapportera oberoende av varandra.